

УДК 624.012.4

[https://doi.org/10.37538/0005-9889-2025-5\(630\)-5-11](https://doi.org/10.37538/0005-9889-2025-5(630)-5-11)**С.А. ЗЕНИН**

Научно-исследовательский, проектно-конструкторский и технологический институт бетона и железобетона (НИИЖБ) им. А.А. Гвоздева АО «НИЦ «Строительство», 2-я Институтская ул., д. 6, к. 5, г. Москва, 109428, Российская Федерация

ПАРАМЕТРИЧЕСКОЕ НОРМИРОВАНИЕ ЖЕЛЕЗОБЕТОННЫХ КОНСТРУКЦИЙ

Аннотация

Введение. Стратегией развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации предусмотрен переход на параметрическое нормирование в строительстве. В статье сделана попытка рассмотрения сути такого перехода в части проектирования несущих железобетонных конструкций с различных точек зрения. Были рассмотрены особенности такого перехода по сравнению с действующим принципом нормирования, отмечены различные аспекты такого перехода и возможные последствия их отражения на проектирование в целом. Переход на параметрическое нормирование имеет как преимущества, так и недостатки, в связи с этим внедрение в практику проектирования такого нормирования требует внимательной и всесторонней оценки, в том числе учитывая уже имеющийся отечественный опыт в области проектирования железобетонных конструкций.

Цель. Оценка перехода на параметрическое нормирование в части проектирования железобетонных конструкций.

Материалы и методы. Оценка выполнена на основе анализа положений Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, а также положений отечественной и зарубежной нормативно-технической документации.

Результаты. Выполнен анализ общего принципа перехода на параметрическое нормирование, отмечены положительные стороны такого перехода, а также его недостатки. Сформированы предложения по исключению недостатков перехода на параметрическое нормирование при проектировании несущих железобетонных конструкций.

Выводы. Необходимо учитывать развитие технологий, методов расчета, подходов к конструированию, появление новых материалов и все это внедрять в практику проектирования бетонных и железобетонных

конструкций. При этом внедрение таких инноваций во главу угла должно ставить базовые принципы обеспечения надежности принимаемых конструктивных решений и их долговечности. С целью исключения недостатков внедрение в практику проектирования параметрического нормирования требует внимательной и всесторонней оценки, в том числе учитывая уже имеющийся отечественный опыт в области проектирования железобетонных конструкций. Представляется необходимым для перехода на параметрическое нормирование одновременно с нормами обязательных требований подготовить и такую систему документов добровольного пользования, по которой проектировщики смогли бы решать все задачи проектирования строительных конструкций.

Ключевые слова: параметрическое нормирование, железобетон, конструкции, здания, сооружения, основные положения, правила проектирования, предписывающий метод нормирования

Для цитирования: Зенин С.А. Параметрическое нормирование железобетонных конструкций // *Бетон и железобетон*. 2025. № 5 (630). С. 5–11. DOI: [https://doi.org/10.37538/0005-9889-2025-5\(630\)-5-11](https://doi.org/10.37538/0005-9889-2025-5(630)-5-11). EDN: CQBZMP

Вклад автора

Автор берет на себя ответственность за все аспекты работы над статьей.

Финансирование

Исследование не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Поступила в редакцию 05.06.2025

Поступила после рецензирования 01.08.2025

Принята к публикации 07.08.2025

S.A. ZENIN

Research Institute of Concrete and Reinforced Concrete named after A.A. Gvozdev, JSC Research Center of Construction, 2nd Institutskaya str., 6, bld. 5, Moscow, 109428, Russian Federation

PARAMETRIC REGULATION OF REINFORCED CONCRETE STRUCTURES

Abstract

Introduction. The Strategy of the Development of the Construction Industry and Housing and Communal services in the Russian Federation provides for the transition to parametric regulation in construction. The article attempts to examine the essence of such a transition in terms of the design of load-bearing reinforced concrete structures from various perspectives. The article discusses the features of such a transition compared to the current principle of regulation, highlights various aspects of such a transition, and examines the possible consequences of their impact on the overall design process. The transition to parametric regulation has both advantages and disadvantages, and therefore the implementation of such regulation in the design practice requires careful and comprehensive assessment, taking into account the existing domestic experience in the design of reinforced concrete structures.

Aim. To assess the transition to parametric regulation in the design of reinforced concrete structures.

Materials and methods. The assessment was performed based on an analysis of the provisions of the Strategy for the Development of the Construction Industry and Housing and Communal services in the Russian Federation, as well as the provisions of domestic and foreign regulatory and technical documentation.

Results. The general principle of transition to parametric regulation has been analyzed, the positive aspects of such a transition, as well as its disadvantages, have been noted. Proposals have been formulated to eliminate the disadvantages of transition to parametric regulation in the design of load-bearing reinforced concrete structures.

Conclusions. It is necessary to take into account the development of technologies, calculation methods, approaches

to design, the emergence of new materials, and to implement all of this in the practice of designing of concrete and reinforced concrete structures. At the same time, the introduction of such innovations should be based on the fundamental principles of ensuring the reliability and durability of the adopted design solutions. In order to eliminate the shortcomings, the implementation of parametric standardization in the design practice requires careful and comprehensive assessment, taking into account the existing domestic experience in the design of reinforced concrete structures. It seems to be necessary for transition to parametric standardization to prepare a system of voluntary use documents that will allow designers to solve all the problems of building structures designing.

Keywords: parametric regulation, reinforced concrete, structures, buildings, facilities, basic provisions, design rules, prescriptive regulation method

For citation: Zenin S.A. Parametric regulation of reinforced concrete structures. *Beton i Zhelozobeton* [Concrete and Reinforced Concrete]. 2025, no. 5 (630), pp. 5–11. (In Russian). DOI: [https://doi.org/10.37538/0005-9889-2025-5\(630\)-5-11](https://doi.org/10.37538/0005-9889-2025-5(630)-5-11). EDN: CQBZMP

Author contribution statement

The author takes responsibility for all aspects of the work on the article.

Funding

No funding support was obtained for the research.

Conflict of interest

The author declares no conflict of interest.

Received 05.06.2025

Revised 01.08.2025

Accepted 07.08.2025

Введение

Стратегией развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации предусмотрен переход на параметрическое нормирование в строительстве. В статье сделана попытка рассмотрения сути такого перехода в части проектирования несущих железобетонных конструкций с различных точек зрения. Были рассмотрены особенности такого перехода по сравнению с действующим принципом нормирования, отмечены различные аспекты и возможные последствия их отражения на проектирование в целом. Переход на параметрическое нормирование имеет как преимущества, так и недостатки, в связи с этим внедрение в практику проектирования такого нормирования требует внимательной и всесторонней оценки, в том числе учитывая уже имеющийся отечественный опыт в области проектирования железобетонных конструкций.

Материалы и методы

Для того чтобы понять смысл параметрического нормирования, следует обратиться к принятой и утвержденной Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации [1], где закреплено такое основное понятие, как «параметрический метод нормирования». В качестве определения термина указано, что это метод установления нормативных требований, при котором установление обязательных требований применяется только к эксплуатационным (функциональным) характеристикам объекта технического регулирования, в том числе к количественным параметрам, вне зависимости от его конструкции и исполнения. При этом способы достижения этих требований устанавливаются на добровольной основе с возможностью применения иных способов (подходов) на альтернативной основе.

В качестве одной из задач, поставленной в Стратегии для совершенствования системы технического регулирования, указан переход от предписывающего метода нормирования к параметрическому методу нормирования, обеспечивающему максимально быстрое внедрение инноваций при гарантированном соблюдении безопасности технических решений.

Способом решения данной задачи Стратегией предусмотрен пересмотр нормативной правовой базы в целях перехода от предписывающего к параметрическому методу нормирования, а также развитие альтернативных способов и механизмов обоснования соответствия проектных значений и характеристик здания или сооружения требованиям безопасности.

По итогам такой работы в качестве результата Стратегией обозначен переход на параметрический метод нормирования в проектировании и строительстве и обеспечение необходимой нормативной базы для развития системы технического регулирования в строительной отрасли.

Таким образом, предполагается глобальное изменение отечественной нормативной базы в области строительства, в частности путем установления обязательных требований к эксплуатационным характеристикам конкретного объекта, включая некие (пока не обозначенные) количественные параметры.

Данный переход уже вызывал неоднозначный отклик у проектной общественности. В частности, указывается на противоречие в предполагаемом снижении регуляторной нагрузки на бизнес и одновременной необходимости обеспечения механической безопасности. Говоря о конструктивных решениях, достаточно убедительно выглядят доводы, приведенные в [2] в части ранее существующей структуры нормативных документов, обеспечивающей необходимый уровень надежности. В первую очередь вызывает сомнение корректность перевода этого заимствованного из зарубежных норм термина, звучащего в оригинале как *performance based*, что уже привело к непониманию сущности предлагаемого процесса.

Очевидно, что быстрое внедрение инноваций и гарантированное соблюдение безопасности как составные части параметрического нормирования по Стратегии – это несколько противоречивые понятия, так как любая инновация требует всесторонней проверки и исследований, если окончательной целью является обеспечение механической безопасности. При этом как-то забывается, что срок службы зданий составляет, как правило, не менее 50 лет, таким образом проверка инновационных решений, например для железобетонных конструкций, должна включать длительные испытания, что в общем-то исключает быстрое внедрение наряду с достаточной надежностью.

Представляется, что скорость внедрения инноваций, а также сами инновации не должны влиять на безопасность здания. В первую очередь на внедрение инноваций влияют не причины, связанные с чрезмерным техрегулированием и занормированностью, а финансовые причины – отсутствие прямых инвестиций в строительную науку. Как показывает практика, новые технологии могут обладать меньшей надежностью по сравнению с так называемыми «устаревшими» технологиями. В этой связи конструкции, построенные по новым технологиям, будут менее долговечными и могут потребовать большего времени и большей материалоемкости при обслуживании, что приведет к увеличению затрат будущего периода. Очевидно, что стремление отрасли повысить эффективность в различных своих аспектах и внедрять новые технологии, с одной стороны, приводит к определенной кратковременной выгоде, однако, с другой стороны, это стремление приводит к проблемам с надежностью и эксплуатацией зданий и сооружений. Эти проблемы могут усилиться дефицитом квалифицированных кадров – инженеров и конструкторов, который мы наблюдаем в последнее время.

В своем большинстве экономии как таковой у но-

вых решений по сравнению с проверенными и классическими не так уж и много. Как правило, это несколько улучшенные существующие так называемые «хорошо забытые» технологии и методы. При этом улучшение может играть и обратную роль – в процессе эксплуатации подобные инновации могут причинить гораздо больше проблем и потребовать существенных затрат на их компенсацию, чем предшествующие решения.

На этапе разработки и предложения инноваций, помимо глубокого исследовательского процесса, отсутствует и полноценное технико-экономическое обоснование. Предлагающие такие инновации зачастую оперируют некоторым снижением материалоемкости в конкретных конструктивных решениях по упрощенным оценкам. При этом, как правило, забывают про оценку трудозатрат, затрат на логистику, временных и финансовых затрат подготовительных периодов и дополнительных технологических процессов. То есть полноценный технико-экономический сравнительный анализ стандартных и инновационных решений обычно отсутствует, а присутствует локальная выгода отдельных инноваторов.

Также одной из проблем в строительной сфере, наряду с вышеуказанными, является кадровая проблема. В частности, проектирование в настоящее время выполняется часто на аутсорсинге, когда до исполнителя доходит лишь малая часть выделенного заказчиком бюджета. В итоге работа выполняется либо низкооплачиваемыми кадрами, обладающими низкой квалификацией, либо перегруженными работой опытными кадрами, что оказывает влияние на качество выдаваемой проектной и рабочей документации. Внедрение инноваций силами неквалифицированных кадров может нанести достаточно серьезный удар по надежности.

Таким образом, переход на параметрическое нормирование в отечественной базе в целом должен иметь достаточно серьезную и разностороннюю проработку, а указанное в качестве причины для такого перехода быстрое внедрение инноваций при гарантированном соблюдении безопасности технических решений требует решения более широкого круга проблем, чем представляется изначально. Подобный вывод содержится и в статье [3]. При этом проблема надежности является гораздо более серьезной проблемой для строительной отрасли в долгосрочной перспективе, в первую очередь необходимо решить существующие проблемы с долговечностью и эксплуатацией. В частности, безусловное обеспечение безопасности зданий и сооружений также обозначено главной задачей в работе [4].

Возвращаясь к теме параметрического нормирования, можно обратить внимание на определение термина параметрического нормирования, суть которого заключается в выделении обязательных требований к эксплуатационным характеристикам конкретного объекта, можно отметить, что при указанной

формулировке имеется опасное противоречие. Оно обусловлено тем, что в основу отечественной нормативной документации положен метод расчета по предельным состояниям. Первое предельное состояние включает в себя обеспечение прочности и устойчивости конструкций, второе предельное состояние – обеспечение эксплуатационной пригодности конструкций (жесткость, трещиностойкость, деформативность). Аналогичный подход предусмотрен и в зарубежных нормах – американских ACI и европейских Eurocode. Таким образом, следуя тенденции последних лет, когда нормы трактуются с юридической точки зрения (правила написания), а не с инженерной, основное предельное состояние – первое – в части принятой терминологии Стратегии оказывается необязательным. Такое допущение, учитывая, что понятие «эксплуатационные характеристики» в Стратегии отсутствует и в дальнейшем может трактоваться с позиции упрощения (снижения) количества требований к конструкциям, может привести к весьма существенным трагическим последствиям в отечественной строительной отрасли.

В целом по сложившейся ситуации можно отметить, что отечественные нормы по проектированию железобетонных конструкций ранее уже проходили подобный путь. Как известно, в РФ действовал СНиП 10-01-94 [5]. В соответствии с принятой системой нормативных документов в строительстве, согласно СНиП [5], в качестве основных нормативных документов для проектирования бетонных и железобетонных конструкций был разработан СНиП 52-01-2003 [6] и отдельные СП.

Положения СНиП [6] распространялись на все виды бетонных и железобетонных конструкций различного назначения и включали в себя обязательные для выполнения требования к бетонным и железобетонным конструкциям в целом, а также к бетону и арматуре, расчету, конструированию, изготовлению и эксплуатации конструкций. Эти требования сформулированы в виде принципиальных положений с указанием предельных показателей.

Свод правил предполагалось разрабатывать для отдельных видов бетонных и железобетонных конструкций. Их положения должны были включать рекомендуемые для применения методы расчета и конструирования, составленные в развитие положений СНиП, их конкретизирующие и обеспечивающие практическое применение.

Ситуация с нормативной базой по проектированию железобетонных конструкций на тот момент в целом описана в статье [7], авторами которой являются основные разработчики нормативных документов в области бетона и железобетона. В этой работе указано, что в целом принятая система в виде комплекса СНиП и СП создает общую нормативную базу для проектирования, изготовления и эксплуатации всех бетонных и железобетонных конструкций. Можно от-

метить, что по построению предлагаемая в настоящее время система параметрического нормирования в целом идентична ранее существующей: предполагается выделение обязательных требований, остальное – на добровольной основе, в том числе с возможностью использования соответствующих дополнительных обоснований в соответствии с ФЗ № 384 [8].

В этой же статье [7] авторами отмечены положительные стороны принятой структуры норм, состоящей из обязательных СНиП и добровольных СП. К ним они отнесли единый принципиальный подход к назначению характеристик материалов, к методам расчета и конструирования, а также на стадиях возведения и эксплуатации. Также авторами отмечено, что отсутствие в обязательных требованиях (СНиП) жесткого регулирования позволит реализовать через СП инновационные решения в части конструктивных и технологических решений. В данном случае аналогичный подход к обоснованию наблюдается и при обосновании необходимости перехода на параметрическое нормирование.

Одновременно с этим авторы работы [7] выделяют и отрицательные стороны такой системы норм. К основному моменту авторы относят многолетнюю практику проектирования, по которой существующие нормы должны содержать подробно изложенные конкретные обязательные методы расчета и конструирования, выполнение которых обеспечивает юридическую защиту инженеров от возможных последствий. По их мнению, нормативные документы в такой системе не в полной мере отвечают этим требованиям, так как включают в себя ограниченный перечень правил проектирования.

Практическое проектирование должно было производиться по соответствующим СП, в рамках принятой системы тогда были разработаны:

– СП 52-101-2003 «Бетонные и железобетонные конструкции без предварительного напряжения арматуры» [9];

– СП 52-102-2004 «Предварительно напряженные железобетонные конструкции» [10];

– СП 52-103-2007 «Железобетонные монолитные конструкции зданий» [11];

– СП 52-104-2006 «Сталефибробетонные конструкции» [12];

– СП 52-105-2009 «Железобетонные конструкции в холодном климате и на вечномёрзлых грунтах» [13].

Практика применения такой системы показала, что конечные пользователи норм – конструкторы и проектировщики – в ряде случаев даже не знали о существовании обязательного нормативного документа – СНиП, так как своды правил в силу своего предназначения детализировали его положения и являлись основным инструментом для проектирования. Также можно отметить, что нормативные документы по проектированию бетонных и железобетонных конструкций в части новой на тот момент системы норм,

предусмотренной СНиП 10-01-94 [5], были единственными, которые реально перешли на эту систему СНиП-СП. Требования по остальным типам конструкций (стальным, каменным), нагрузкам и воздействиям, грунтам и основаниям существовали в виде СП. Такая система норм существовала до 2012 года, когда был разработан и введен в действие СП 63.13330.2012 «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения» [14]. Данный СП включал в себя как обязательные положения СНиП, так и детализированные положения сводов правил, составленных в его развитие. Разработка этого документа привела к единообразию в нормативной строительной базе.

Выводы

В завершение можно сказать, что, безусловно, необходимо учитывать развитие технологий, методов расчета, подходов к конструированию, появление новых материалов и все это внедрять в практику проектирования бетонных и железобетонных конструкций. При этом внедрение таких инноваций во главу угла должно ставить базовые принципы обеспечения надежности принимаемых конструктивных решений и их долговечности. Переход на параметрическое нормирование обладает как преимуществами, так и недостатками, описанными выше. С целью исключения недостатков внедрение в практику проектирования такого нормирования требует внимательной и всесторонней оценки, в том числе учитывая уже имеющийся отечественный опыт в области проектирования железобетонных конструкций. Представляется необходимым для перехода на параметрическое нормирование одновременно с нормами обязательных требований подготовить и такую систему документов добровольного пользования, по которой проектировщики смогли бы решать все задачи проектирования строительных конструкций.

Список литературы

1. Стратегия развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2022 г. № 3268-р.
2. Лебедева И.В., Петрова Т.А. Анализ современных подходов к оценке надежности в строительстве // *Вестник НИЦ «Строительство»*. 2023. № 3 (38). С. 20–36. DOI: [https://doi.org/10.37538/2224-9494-2023-3\(38\)-20-36](https://doi.org/10.37538/2224-9494-2023-3(38)-20-36). EDN: HYPKUO.
3. Николенько К.С., Абсиметов В.Э. Преимущества и недостатки параметрического и целевого методов нормирования конструктивных решений строительных конструкций. В сборнике: *Наука и инновации в строительстве // Сборник докладов VI Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию кафедры строи-*

- тельства и городского хозяйства. Белгород, 2022. С. 31–34. EDN: DBXOTJ.
4. Колубков А.Н. Параметрический метод нормирования. постоянное стремление к изменениям // *АВОК: Вентиляция, отопление, кондиционирование воздуха, теплоснабжение и строительная теплофизика*. 2023. № 8. С. 12–21. EDN: CKALDV.
 5. СНиП 10-01-94. Система нормативных документов в строительстве. Основные положения. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/5200307?ysclid=mgevgx8kdc527652941>.
 6. СНиП 52-01-2003. Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения. Режим доступа: <https://clck.ru/3PacNr>.
 7. Звездов А.И., Залесов А.С., Мухамедиев Т.А., Чистяков Е.А. О новых нормах проектирования железобетонных и бетонных конструкций // *Бетон и железобетон*. 2002. № 2 (515). С. 2–6.
 8. Технический регламент о безопасности зданий и сооружений: Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ [интернет]. Режим доступа: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=4758>.
 9. СП 52-101-2003. Бетонные и железобетонные конструкции без предварительного напряжения арматуры. Москва, 2004.
 10. СП 52-102-2004. Предварительно напряженные железобетонные конструкции. Москва, 2005.
 11. СП 52-103-2007. Железобетонные монолитные конструкции зданий. Москва, 2007.
 12. СП 52-104-2006. Сталефибробетонные конструкции. Режим доступа: <https://clck.ru/3Padtn>.
 13. СП 52-105-2009. Железобетонные конструкции в холодном климате и на вечномёрзлых грунтах. Москва, 2009.
 14. СП 63.13330.2012. Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 52-01-2003. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/1200095246?ysclid=mgewcymja5403349427>.
- In the collection: science and innovations in construction. *Collection of papers of the VI International Scientific and practical conference* dedicated to the 50th anniversary of the Department of construction and Urban Economy. Belgorod, 2022, pp. 31–34. EDN: DBXOTJ. (In Russian).
4. Kolubkov A.N. Parametric method of regulation. Constant striving for change. *ABOK. Ventilation, heating, air conditioning, heat supply, and building thermal physics*. 2023, no. 8, pp. 12–21. EDN: CKALDV. (In Russian).
 5. SNiP 10-01-94. System of normative documents in construction. Basic principles. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/5200307?ysclid=mgevgx8kdc527652941>. (In Russian).
 6. SNiP 52-01-2003. Concrete and reinforced concrete structures. Principal rules. Available at: <https://clck.ru/3PacNr>. (In Russian).
 7. Zvezdov A.I., Zalesov A.S., Mukhamediev T.A., Chistyakov E.A. On the new design standards for reinforced concrete and concrete structures. *Beton i Zhelezobeton = Concrete and Reinforced Concrete*. 2002, no. 2 (515), pp. 2–6. (In Russian).
 8. Federal Law No. 384-FZ of 30.12.2009 “Technical regulations on the safety of buildings and structures” [internet]. Available at: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=475858>. (In Russian).
 9. SP 52-101-2003. Concrete and reinforced concrete structures without prestressing. Moscow, 2004. (In Russian).
 10. SP 52-102-2004. Prestressed concrete structures. Moscow, 2005. (In Russian).
 11. SP 52-103-2007. Concrete monolithic building structures. Moscow, 2007. (In Russian).
 12. SP 52-104-2006. Steel fibre reinforced concrete structures. Available at: <https://clck.ru/3Padtn>. (In Russian).
 13. SP 52-105-2009. Concrete structures for cold climate and permafrost soil. Moscow, 2009. (In Russian).
 14. SP 63.13330.2012. Concrete and won concrete construction. Design requirements. Updated version of SNiP 52-01-2003. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/1200095246?ysclid=mgewcymja5403349427>. (In Russian).

References

1. Strategy for the Development of the Construction Industry and Housing and Communal Services in the Russian Federation for the Period up to 2030, with a Forecast up to 2035. Approved by Order No. 3268-r of the Government of the Russian Federation dated October 31, 2022. (In Russian).
2. Lebedeva I.V., Petrova T.A. Analysis of modern approaches to assessing reliability in construction. *Vestnik NIC Stroitel'stvo = Bulletin of Science and Research Center of Construction*. 2023, no. 3 (38), pp. 20–36. (In Russian). DOI: [https://doi.org/10.37538/2224-9494-2023-3\(38\)-20-36](https://doi.org/10.37538/2224-9494-2023-3(38)-20-36). EDN: HYPKUO.
3. Nikolenko K.S., Absimetov V.E. Advantages and disadvantages of parametric and target methods of regulation of design solutions for building structures.

**Информация об авторе /
Information about the author**

Сергей Алексеевич Зенин, канд. техн. наук, заведующий лабораторией теории железобетона и конструктивных систем, НИИЖБ им. А.А. Гвоздева АО «НИЦ «Строительство», Москва
e-mail: lab01@mail.ru

Sergey A. Zenin, Cand. Sci. (Engineering), Head of the Laboratory of the Theory of Reinforced Concrete and Constructive Systems, Research Institute of Concrete and Reinforced Concrete named after A.A. Gvozdev, JSC Research Center of Construction, Moscow
e-mail: lab01@mail.ru

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ «ВЕСТНИК НИЦ «СТРОИТЕЛЬСТВО»

Печатное и сетевое рецензируемое научно-техническое издание, в котором публикуются результаты теоретических и экспериментальных исследований по строительным материалам, конструкциям, сооружениям, основаниям и фундаментам при статических и динамических воздействиях.

«Вестник НИЦ «Строительство» (Print) включен в Перечень ВАК с 03.10.2019 г. по научным специальностям:

2.1.1 – Строительные конструкции, здания и сооружения (технические науки);

2.1.2 – Основания и фундаменты, подземные сооружения (технические науки);

2.1.5 – Строительные материалы и изделия (технические науки).

Журнал издается на платформе Elpub Национального консорциума российских библиотек (НЭИКОН). Журнал индексируется в академических базах данных и информационных системах: ROAD, CrossRef, Академия Google. Входит в систему РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) на платформе eLIBRARY.ru.

Тираж печатного издания – 500 экземпляров.

Подробная информация на сайте vestnik.cstroy.ru

Подписной индекс ООО «Урал Пресс» – **36569**.



***Приглашаем к сотрудничеству ученых,
аспирантов, исследователей!***

Адрес редакции: г. Москва, 2-я Институтская ул., дом 6, корпус 1, кабинет 400/2
Тел. редакции: +7(495)602-00-70 доб. 1022, 1023
Выпускающий редактор – Починина Наталья
e-mail: pochininane@cstroy.ru